

Vesthimmerlands Kommune
Vestre Boulevard 7
9600 Aars

5. august 2019

J.nr. 37793 TLC/jn

Fremsendes pr. mail plan@vesthimmerland.dk

Sekr.: Tove Mikkelsen
Dir. tlf.: 87 27 47 01
tm@horstmann.dk

Vedr. sagsnr. 01.02.05-P16-3-19

Henny Kristensen har modtaget brev om tilbagekaldelse af § 14-forbud samt ny varsling og partshøring af 30. juli 2019.

Jeg skal herved på vegne Henny Kristensen fremkomme med bemærkninger til det varslede forbud.

Henny Kristensen modtog ved brev af 27. juni 2019 meddelelse om, at der var nedlagt et § 14-forbud på Henny Kristensens ejendom.

Henny Kristensen var ikke korrekt varslet eller partshørt, hvorfor jeg på vegne Henny Kristensen - i klage til Planklagenævnet - nedlagde påstand om ugyldighed på grund af væsentlige sagsbehandlingsfejl.

Dette har Kommunen imødekommet og har tilsyneladende meddelt Planklagenævnet, at der vil ske/er sket tilbagekaldelse.

Der er tale om et forbud af særdeles indgribende karakter, hvilket er baggrunden for, at der stilles strenge krav til den formelle og administrative procedure.

Det anfægtes, at en kommune kan "reparere" på en tidligere sagsbehandlingsfejl – altså den manglende partshøring og varsling af Henny Kristensen – ved tilbagekaldelse af det nedlagte forbud samt afgivelse af varsel og partshøring.

Det er en kommunes ansvar at sikre processen og de formelle regler forbundet hermed – som er **gyldighedsbetingelser** for så vidt angår partshøring og varsel – og når dette ikke er sket, er forbuddet ugyldigt.

Der kan *ikke* repareres herpå, når kommunen som følge af klagen indgivet til Planklagenævnet bliver opmærksomme på sagsbehandlingsfejl.

Den fejlagtige proces har i øvrigt påført Henny Kristensen *væsentlige omkostninger* til indgivelse af klage til Planklagenævnet, som var eneste mulighed efter nedlæggelse af forbuddet.

Det afvises, at der kan nedlægges et § 14-forbud, idet kommunen har udvist passivitet.

Der er tale om et retsmiddel af meget indgribende karakter, og henset hertil er en kommune forpligtet til at foretage en hurtig behandling, herunder en hurtig varsling og partshøring samt en hurtig beslutning om nedlæggelse af et § 14-forbud.

I denne sag har Segalt Consult ApS – køberen af Henny Kristensens ejendom - den 10. april 2018 foretaget en formel henvendelse til Kommunen vedrørende etablering af dagligvarebutik på de pågældende ejendomme. Materialet fremsendt med den formelle henvendelse er så detaljeret og uddybende, at dette må betragtes som det relevante tidspunkt for Kommunens reaktionsmuligheder.

I hvert fald den 6. juni 2018 stod det klart for Vesthimmerlands Kommune, at Segalt Consult ApS fastholdt placeringen, idet alternative placeringer afvises. Dette fremgår af et notat fra mødet med investoren, og hvor det indsendte materiale fra investor i øvrigt benævnes ”ansøgning”. Kommunen må således have betragtet det som en ansøgning!

Kommunen modtog en decideret byggeansøgning den 25. februar 2019. Selv med en beregning af varslingen fra dette tidspunkt, går der altså fem måneder, inden Vesthimmerlands Kommune udsender varsel og partshøringsbrev til Henny Kristensen. Dette til trods for, at der siden modtagelsen af den formelle henvendelse i april 2018 har været diverse sagsbehandlende skridt i kommunen, der har været afholdt diverse møder, der har været fordebat i byen om etablering af en Netto mv.

Det er min opfattelse, at der foreligger en sådan passivitet fra Vesthimmerlands Kommunes side, at der *ikke* på nuværende tidspunkt kan nedlægges et § 14-forbud. Kommunen er ganske enkelt ”for sent ude”. Der henvises bl.a. til afgørelsen MAD1997.1134.NKN.

Der henvises endvidere til, at den langvarige forudgående sagsbehandling i kommunens regi i givet fald afkorter 1-års fristen i § 14 – og den frist er udløbet, da fristen må regnes fra 10. april 2018, som er den formelle henvendelse, eller i hvert fald senest den 6. juni 2018, hvor den alternative placering afvises af investor. Der henvises til afgørelsen MAD2011.2020.

Kommunen har haft masser af tid til at reagere i sagen og foretage de skridt, som burde være foretaget, hvis en kommunen vil nedlægge et § 14-forbud, hvorfor muligheden er fortabt ved passivitet og sagsbehandlingsfejl.

En kommunen skal i øvrigt have en konkret hensigt om at udarbejde en lokalplan – og den konkrete hensigt fremgår ingen steder. Der intet konkret foretaget før langt senere i forløbet.

Der henvises i øvrigt til indholdet af den indgivne klage til Planklagenævnet af 8. juli 2019.

Med venlig hilsen

Tine Blach Ladefoged Christensen
tlc@horstmann.dk